

จุลสาร
กองกฎหมาย
มหาวิทยาลัย
สวนดุสิต

ฉบับที่ 3

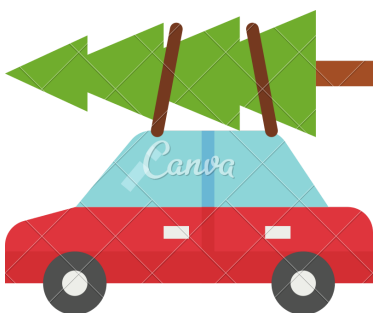
เดือนธันวาคม 2563



บรรณาธิการ



จุลสารกองกฎหมายฉบับที่ 3 นี้ นำเสนอ หลักเกณฑ์ และเงื่อนไขของการโอนเงินเดือนบุคลากร ตาม ประกาศ มหาวิทยาลัยสวนดุสิต เรื่อง การโอนเงินเดือนของ พนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2560 มีกฎหมายที่เกี่ยวกับการ หมิ่นประมาทที่น่าสนใจ ความรู้ด้านกฎหมายมหาชน ในเรื่อง คำสั่งของผู้บังคับบัญชา ซึ่งเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ ผู้ ปฏิบัติงานทุกท่าน หวังเป็นอย่างยิ่งว่า เป็นประโยชน์ต่อทุก ท่านที่ได้เปิดอ่านครับ



นายเอกรัฐ เผ่าพงศ์ประเสริฐ
นิติกรกองกฎหมาย
บรรณาธิการ

สารบัญ



หน้า 1 - 2

สรุปย่อกฎหมายภายในที่น่าสนใจ

หน้า 3 - 10

กฎหมายน่ารู้ในชีวิตประจำวัน

หน้า 11 - 15

ผู้บังคับบัญชาชมอบหมายงาน
เป็นคำสั่งทางปกครองหรือไม่ ?
และสามารถฟ้องคดีต่อ
ศาลปกครองได้หรือไม่ ?



สรุปย่อกฎหมายภายในที่น่าสนใจ

ประกาศมหาวิทยาลัยสวนดุสิต เรื่อง การเลื่อนเงินเดือนของพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2560

ข้อ 2. ใช้บังคับตั้งแต่ 1 มค 2559 เป็นต้นไป

ข้อ 4 . ประเมินผลการปฏิบัติงานปีละ 2 รอบ

รอบ 1 ระหว่าง 1 ตค - 31 มีค

รอบ 2 ระหว่าง 1 เมย - 30 กย

ให้เลื่อนเงินเดือนปีละครั้งของวันที่ 1 ตค ของปีถัดไป

ข้อ 5. คุณสมบัติ พนม. ที่จะได้รับการเลื่อนเงินเดือน

- (1) ปฏิบัติงานไม่น้อยกว่า 8 เดือน ถึง 30 กันยายน ในกรณีที่ได้ปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็น พนม. ให้นับตั้งแต่วันที่เริ่มปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย
- (2) ปฏิบัติงานด้วยความหมั่นเพียร อดทน ซื่อสัตย์
- (3) ถ้าไปศึกษา ดูงาน ต่างประเทศ ต้องปฏิบัติงานในรอบปีงบประมาณที่แล้วมาไม่น้อยกว่า 8 เดือน
- (4) ไม่เคยถูกลงโทษทางวินัย
- (5) ต้องไม่ถูกสั่งพักงานเกินกว่า 4 เดือน
- (6) ต้องไม่ลา หรือมาทำงานสายเกินจำนวนครั้งที่มหาวิทยาลัยกำหนด
- (7) ต้องมีเวลาปฏิบัติงานครบ 1 ปี โดยไม่มีวันลาเกินกว่าสี่สัปดาห์ แต่ไม่รวมถึง

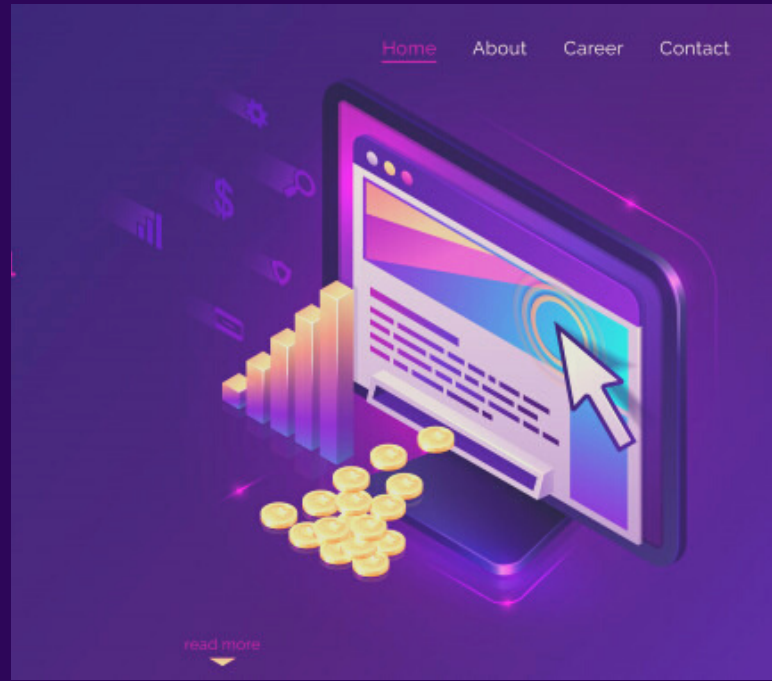
- (ก) ลาป่วย ลาพักร้อนประจำปี
- (ข) ลาคลอดไม่เกิน 90 วัน
- (ค) ลาป่วยไม่เกิน 120 วัน
- (ง) ลาป่วยจากการทำงาน
- (จ) ลาพักผ่อนประจำปี
- (ฉ) ลาเข้ารับการตรวจเลือก เตรียมพล

ข้อ 6. การเลื่อนเงินเดือนเรียงจากมากไปน้อย

ระดับ	คะแนน
5 ดีเยี่ยม	95 - 100
4 ดีมาก	85 - 94.99
3 ดี	70 - 84.99
2 พอใช้	60 - 69.99
1 ไม่ผ่าน	1 - 59.99

- (1) การเพิ่มเงินเดือนร้อยละ 6 มีจำนวนเงินร้อยละ 15 ของ พนม. ทั้งหมด โดยได้ผลการประเมิน 5
- (2) การเพิ่มเงินเดือนร้อยละ 4.5 มีจำนวนเงินร้อยละ 30 ของ พนม. ทั้งหมด โดยได้ผลการประเมิน 4
- (3) การเพิ่มเงินเดือนร้อยละ 3 มีจำนวนเงินร้อยละ 30 ของ พนม. ทั้งหมด โดยได้ผลการประเมิน 3
- (4) การเพิ่มเงินเดือนร้อยละ 1.5 มีจำนวนเงินร้อยละ 25 ของ พนม. ทั้งหมด โดยได้ผลการประเมิน 3

ข้อ 8 การเลื่อนเงินเดือน เลื่อนได้ไม่เกินขั้นสูงสุดของสายงาน ถ้าเกินให้ได้รับเป็นค่าตอบแทนพิเศษ



Q R C O D E

ประกาศมหาวิทยาลัยสวนดุสิต เรื่อง การเลื่อน
เงินเดือนของพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2560



<https://sdulaw.dusit.ac.th/wp-content/regular/file/2560-D-03.pdf>



"กฎหมายน่ารู้ ในชีวิตประจำวัน"

ในโลกยุคโซเชียล การสื่อสารระหว่างกันมีหลายช่องทางนอกจากการพูดกันโดยตรงแล้ว ยังมีทางสื่อสิ่งพิมพ์หรือสื่อออนไลน์ เช่น ไลน์ เฟซบุ๊ก ทวิตเตอร์ ซึ่งการที่เราสื่อสารออกไปอาจทำให้ผู้อื่นเสียหายและอาจเป็นความผิดกฎหมายอาญา ในข้อหาความผิดฐานหมิ่นประมาท ซึ่งถือเป็นการผิดที่เกิดขึ้นได้ง่ายมาก เพียงเอ่ยคำพูด หรือการกระทำอื่นใด ไปในทางที่ทำให้ผู้อื่นเสียหายต่อชื่อเสียง ถูกดูหมิ่นหรือถูกเกลียดชัง ซึ่งตามประมวลกฎหมายอาญานี้ เราแยกประเภทการหมิ่นประมาท ออกจากความผิดฐานดูหมิ่นไว้ ซึ่งทั้งสองฐานความผิดนี้มีอัตราโทษที่ต่างกันด้วย โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้ครับ



ความผิดฐานหมิ่นประมาท ตามประมวลกฎหมายอาญา

05



มาตรา 326 (หมิ่นประมาท)

ผู้ใดใส่ความผู้อื่นต่อบุคคลที่สาม โดยประการที่น่าจะทำให้ผู้อื่นนั้นเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น หรือถูกเกลียดชัง ผู้ นั้นกระทำความผิดฐานหมิ่นประมาท ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือ ปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ



มาตรา 393 (ดูหมิ่น)

ผู้ใดดูหมิ่นผู้อื่นซึ่งหน้าหรือด้วยการโฆษณา ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ



ความผิดฐานหมิ่นประมาท อาจเกี่ยวข้องกับกฎหมายอีกฉบับ คือ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2560 ซึ่งมีข้อกฎหมายที่น่าสนใจ ดังนี้ “มาตรา 14 ผู้ใดกระทำความผิดที่ระบุไว้ดังต่อไปนี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

(1) โดยทุจริต หรือโดยหลอกลวง นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่บิดเบือน หรือปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหาย แก่ประชาชน อันมิใช่การกระทำความผิดฐานหมิ่นประมาทตามประมวลกฎหมายอาญา

(2) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิด ความเสียหายต่อการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของประเทศความปลอดภัยสาธารณะ ความมั่นคง ในทางเศรษฐกิจของประเทศ หรือโครงสร้างพื้นฐานอันเป็นประโยชน์สาธารณะของประเทศ หรือก่อให้เกิดความตื่นตระหนกแก่ประชาชน

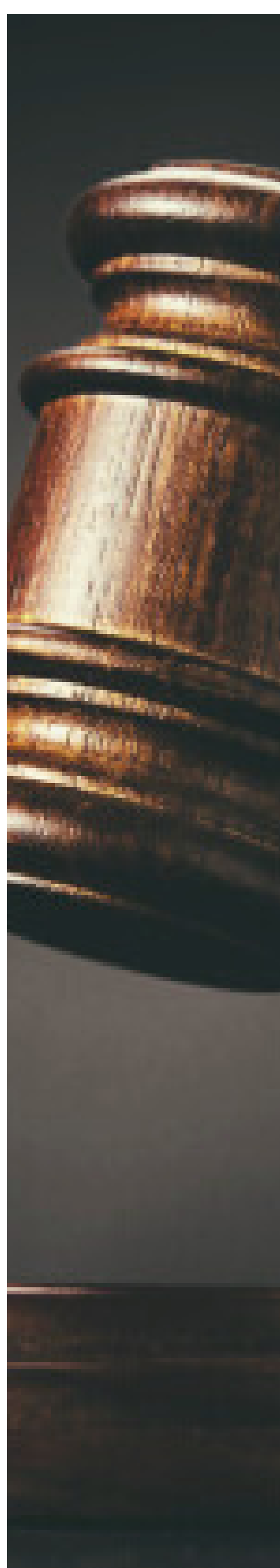
(3) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคง แห่งราชอาณาจักรหรือความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายตามประมวลกฎหมายอาญา

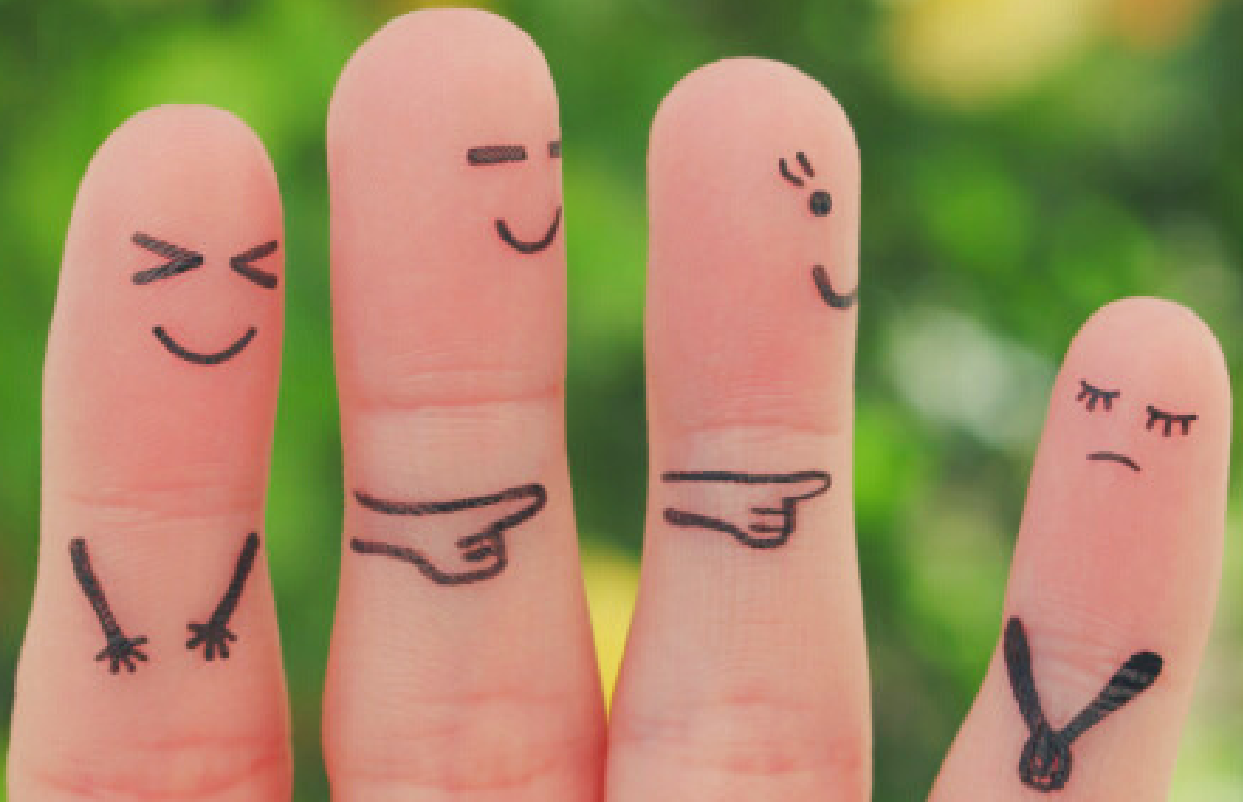
(4) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ ที่มีลักษณะอันลามกและข้อมูล คอมพิวเตอร์นั้นประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้

(5) เผยแพร่หรือส่งต่อซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์โดยรู้อยู่แล้วว่าเป็นข้อมูลคอมพิวเตอร์ตาม

(1) (2) (3) หรือ (4)

ถ้าการกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง (1) มิได้กระทำต่อประชาชน แต่เป็นการกระทำต่อบุคคลใด บุคคลหนึ่ง ผู้กระทำ ผู้เผยแพร่หรือส่งต่อซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ดังกล่าวต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และให้เป็นความผิดอันยอมความได้”





ตัวอย่างหมิ่นประมาท ตามมาตรา 326

คำหมิ่นประมาท ไม่เป็นคำหยาบคาย แต่เป็น “คำใส่ความ” ที่ลดคุณค่าทางสังคมของผู้ถูกหมิ่นประมาทลง เช่น

“รับเงินใต้โต๊ะ” เป็นการพูดใส่ความให้ถูกมองว่าเป็นคนทุจริต

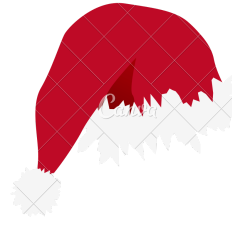
“เป็นกระหรี” หลึงโสเภณีหรือค้าประเวณี (คำพิพากษาศาลฎีกา 2371/2522)

“พระวัดนี้เลวมากดูหนังบ้าง บ้าผู้หญิงบ้าง” (คำพิพากษาศาลฎีกา 448/2489)

“คนจัญไร” เลวทราม เป็นเสียด ไม่มงคล เป็นการหลบหลู่เหยียดหยาม (คำพิพากษาศาลฎีกา 7301/2559)

“อีเฒ่าหัวหงอก”... “มึง”... เป็นสรรพนามเรียกคน แต่เปรียบเปรยไปในทางไม่ให้ความเคารพ อับอาย ถูกเหยียดหยาม (คำพิพากษาศาลฎีกา 8752/2558)





ตัวอย่างความผิดฐานดูหมิ่น ตามมาตรา 393



คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8919/2552

ถ้อยคำที่จำเลยกล่าวต่อผู้เสียหาย ว่า " อีตอแหล มาดูผลงานของแก " เป็นการดูหมิ่นผู้เสียหายหรือไม่ การดูหมิ่นผู้อื่น หมายถึง การดูถูกเหยียดหยาม สบประมาท หรือทำให้อับอาย การวินิจฉัยว่าการกล่าววาจาอย่างไร เป็นการดูหมิ่นผู้อื่นหรือไม่ จึงต้องพิจารณาว่าถ้อยคำที่กล่าวเป็นการดูถูกเหยียดหยามสบประมาทผู้ที่ถูกกล่าว หรือเป็นการทำให้ผู้ที่ถูกกล่าวอับอายหรือไม่ หากเป็นเช่นนั้นก็ถือได้ว่าเป็นการดูหมิ่นแล้ว เมื่อตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถานให้ความหมายคำว่า " ตอแหล " ว่า เป็นคำด่าคนที่พูดเท็จ ซึ่งมีความหมายในทางเลื่อมเสียด การที่จำเลยกล่าวถ้อยคำดังกล่าวต่อผู้เสียหายว่าเป็นคนพูดเท็จจึงเป็นการดูหมิ่นผู้เสียหายอันเป็นความผิดตาม ป.อ. มาตรา 393



ฎีกาที่น่าสนใจตาม พ.ร.บ. คอม 2560

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 319/2560

จำเลยที่ 1 เป็นเจ้าของสื่ออิเล็กทรอนิกส์เว็บไซต์มติชนออนไลน์ เป็นผู้นำเสนอข่าวสารทางระบบคอมพิวเตอร์ในนามของตนเอง คือ เว็บไซต์มติชนออนไลน์ จำเลยที่ 1 ย่อมเป็นผู้ให้บริการตามบทนิยามของ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 มาตรา 3 และการที่เว็บไซต์มติชนออนไลน์เสนอข่าวใด ๆ ย่อมถือว่า จำเลยที่ 1 ในฐานะเจ้าของและเป็นผู้ให้บริการ ยินยอมให้มีการนำเสนอดังกล่าวแล้ว จำเลยที่ 1 จะอ้างว่าได้มอบให้บุคคลอื่นควบคุมดูแลบริหารจัดการเว็บไซต์หาได้ไม่ เพราะบทกฎหมายข้างต้นมีเจตนารมณ์มุ่งประสงค์จะควบคุมการทำหน้าที่ของผู้ให้บริการโดยเฉพาะ

โจทก์มิได้เป็นแกนนำหรือเข้าร่วมการชุมนุมตามข่าวที่ปรากฏ ถือได้ว่าข่าวหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับตัวโจทก์เป็นข้อมูลอันเป็นเท็จ เมื่อข่าวดังกล่าวระบุว่าการชุมนุมมีการนำรถบรรทุกสิบล้อมาปิดถนน อันเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย ก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ประชาชน ย่อมทำให้โจทก์เสียหายแก่ชื่อเสียงได้



จากภาพยนตร์
Zodiac (2007)

จำเลยที่ 1 เป็นผู้ให้บริการยินยอมให้มีการนำข้อมูลอันเป็นเท็จดังกล่าวเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ จึงมีความผิดตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 มาตรา 15 ประกอบมาตรา 14 (1)

หนังสือพิมพ์รายวันมติชนของจำเลยที่ 1 เผยแพร่และวางจำหน่ายทั่วราชอาณาจักร ส่วนเว็บไซต์มติชนออนไลน์ก็เผยแพร่โดยระบบสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ ผู้สนใจสามารถติดตามข่าวได้ที่ทั่วราชอาณาจักรเช่นเดียวกัน ถือได้ว่าการกระทำตามฟ้องเกิดขึ้นทั่วราชอาณาจักร โจทก์จึงใช้สิทธิฟ้องคดีนี้ต่อศาลชั้นต้นได้ไม่ถือว่าเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต

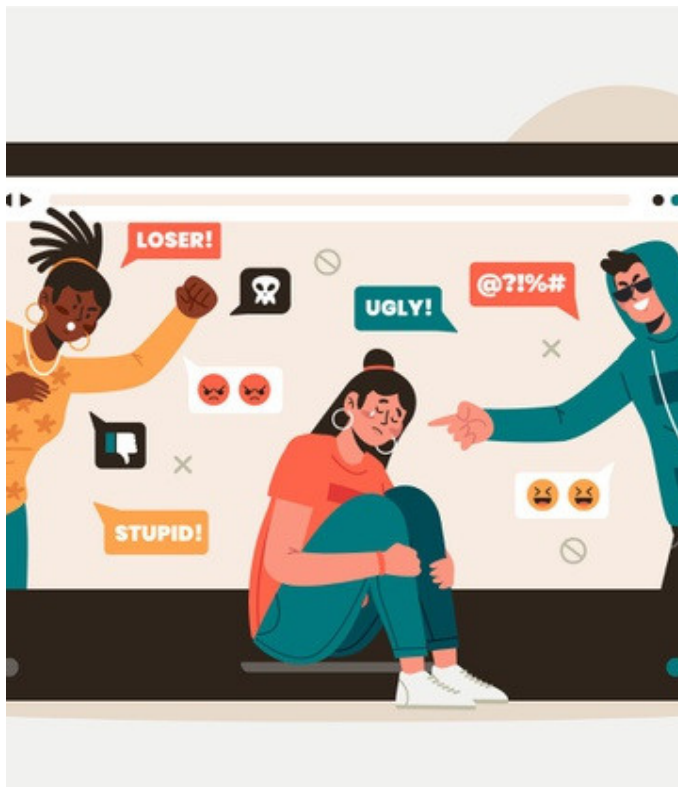


คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3334/2558

จำเลยส่งอีเมลให้บุคคลหลายคนรวมทั้งผู้เสียหาย โดยด่าผู้เสียหายว่า “นังมารร้าย นางมารร้าย นังยักษ์ขมุขี นางยักษ์ ชี...” นั้นทำให้บุคคลทั่วไปเข้าใจได้ว่าหมายถึงตัวผู้เสียหาย จึงมีความผิดตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 มาตรา 15 ประกอบ มาตรา 14 (1)

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 10840/2557

การนำหนังสือพิมพ์ไปแจกโดยทราบว่ามีเนื้อหาข้อความหมิ่นประมาท โทกก์ถือได้ว่าเป็นการกระจายข่าวไปสู่สาธารณชนหรือประชาชนทั่วไปแล้ว จึงเป็นการกระทำความผิดฐานหมิ่นประมาทโดยการโฆษณา



โดยสรุป

การใส่ความที่จะเป็นความผิดฐานหมิ่นประมาท จะต้องมีการกระทำที่ทำให้บุคคลอื่นเข้าใจได้ว่า ผู้ถูกกล่าวถึง มีพฤติกรรมที่ไม่ดี จนเสียหายต่อชื่อเสียง แม้ถ้อยคำหรือการกระทำนั้น จะไม่มีการใช้คำหยาบคายอยู่เลยก็ตาม ส่วนการกระทำที่จะเป็นความผิดตาม พ.ร.บ. ความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ฯ นั้น ต้องมิใช่การกระทำความผิดฐานหมิ่นประมาทตามประมวลกฎหมายอาญา แต่เป็นการกระทำที่เข้าตามมาตรา 14 ของ พ.ร.บ. ดังกล่าว

ข้อมูลอ้างอิง

- สรุปสาระสำคัญของคดีวิชากฎหมายและจริยธรรมการสื่อสารมวลชน

เรื่อง ความรับผิดของสื่อมวลชนตามประมวลกฎหมายอาญาว่าด้วยความผิดฐานหมิ่นประมาท (ป.อ. 326-330)

โดย อาจารย์สุภาภรณ์ ศรีดี

ประมวลกฎหมายอาญา

เอกสารประกอบการเรียน
วิชากฎหมายอาญา
สถาบัน SMARTLAW
TUTOR

เป็นอันจบบทความเรื่องความผิดฐานหมิ่นประมาท ซึ่งเป็นความผิดที่อาจเกิดขึ้นได้ในชีวิตประจำวัน หากเราไม่ระมัดระวัง คำพูดหรือการกระทำ ในจุลสารฉบับหน้า ผมจะมาแนะนำข้อยกเว้นความผิดฐานหมิ่นประมาท คือมาตรา 329 แห่งประมวลกฎหมายอาญาครับ



**ผู้บังคับบัญชาชมมอบหมายงาน
เป็นคำสั่งทางปกครองหรือไม่ ?
และสามารถฟ้องคดีต่อศาลปกครอง
ได้หรือไม่ ?**



โดย นายสุพจน์ ชนะคำ
ตำแหน่งนิติกร

ปัญหาเรื่องการมอบหมายงานของผู้บังคับบัญชา

ปัญหาเรื่องการมอบหมายงานของผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานภาครัฐ ยังคงเป็นปัญหาที่ค้างคาใจในความรู้สึกของผู้ที่อยู่ใต้บังคับบัญชาหลายคนตลอดมา เพราะบางทีก็รู้สึก ว่า ทำไมผู้บังคับบัญชามอบหมายงานให้เรา มากกว่าเพื่อนร่วมงานคนอื่นๆ กลั่นแกล้งเรา หรือเปล่า จะทำอย่างไรดี ฉะนั้นเรามาดูข้อกฎหมายกัน

แม้การมอบหมายงานของผู้บังคับบัญชา เป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ทางกฎหมาย แต่ไม่มีผลกระทบต่อสภาพของ สิทธิหรือหน้าที่ของบุคคลจึงไม่เป็นคำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา 5 แห่ง พรบ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ซึ่งหมายถึงผู้บังคับบัญชามีอำนาจตามกฎหมายที่จะมอบหมายงานให้ผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติได้

ไม่กระทบสิทธิใดๆ ของผู้ใต้บังคับบัญชา





เพราะผู้ใต้บังคับบัญชา ยังคงได้เงิน เดือน ได้สวัสดิการ เหมือนเดิม

เพียงแต่ได้งานเพิ่มขึ้นเท่านั้นเอง
ซึ่งหากผู้ใต้บังคับบัญชาไม่ยอมปฏิบัติ
ตามก็อาจถูกดำเนินการทางวินัยฐาน
ขัดคำสั่งผู้บังคับบัญชาได้ ฉะนั้น จึง
สรุปได้ว่าการมอบหมายงานไม่เป็นคำ
สั่งทางปกครอง

อย่างไรก็ตามแม้คำสั่งมอบหมายงาน
จะไม่ใช่คำสั่งทางปกครอง
แต่หากการมอบหมายงานของผู้
บังคับบัญชาเป็นการมอบหมายงาน
เพื่อกลั่นแกล้งผู้ใต้บังคับบัญชา
เช่น อาจารย์จบมาในด้านหนึ่ง แต่
มอบหมายให้ไปสอนอีกด้านหนึ่งซึ่ง
ไม่ถนัด ทั้งที่มีอาจารย์จบมาในด้าน
นั้นอยู่แล้ว



หรือมอบหมายงานให้คน เดียวทำ

ส่วนคนอื่นไม่มอบหมายให้ทำเลย หรือการมอบหมายงานไม่ตรงตามภาระงาน เช่น มอบให้เจ้าหน้าที่การเงินไปปฏิบัติงานด้านกฎหมาย เป็นต้น กรณีเช่นนี้ก็จะถือว่าผู้บังคับบัญชาออกคำสั่งอื่นโดยไม่สุจริต หรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมหรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบจนเป็นเหตุให้ผู้ใต้บังคับบัญชาได้รับความเดือดร้อน หรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อน หรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้

ซึ่งผู้ใต้บังคับบัญชาต้องร้องทุกข์ต่อผู้บังคับบัญชาให้แก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายในเรื่องนั้นก่อน หากยังไม่ได้รับการแก้ไขก็มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ให้มีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวได้ตาม มาตรา 9 (1) มาตรา 42 ประกอบมาตรา 72 (1) แห่ง พรบ. จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542



สรุป

แม้คำสั่งมอบหมายงานจะไม่ใช่คำสั่งทางปกครอง แต่บางกรณีก็ถือเป็นคำสั่งอื่นที่สามารถฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้

ข้อชวนคิด

การบริหารงานภาครัฐ จะต้องเป็นผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชาเสมอหากผู้บังคับบัญชามีทัศนคติธรรมและบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล และผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติงานตามภาระหน้าที่อย่างทุ่มเทเสียสละประโยชน์ส่วนตน เพื่อประโยชน์ส่วนรวม ก็จะทำให้การบริการสาธารณะตามวัตถุประสงค์ของภาครัฐสำเร็จประโยชน์ต่อส่วนรวมได้